ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-02/21

в отношении адвоката

К.В.А.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката К.В.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.03.2021г. по жалобе доверителя З.Д.Р. в отношении адвоката К.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 24.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба З.Д.Р. в отношении адвоката К.В.А., в которой сообщается, что 18.12.2020 при проведении допроса заявителя адвокат не оказал никакой помощи, явился только к окончанию следственного действия. 20.12.2020 г., осуществляя защиту заявителя в суде, адвокат также никакой юридической помощи не оказывал, предложил оплатить 40 000 за дальнейшую защиту, что заявитель считает вымогательством.

 К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы и пояснил, что 18.12.2020 г. он принял поручение на защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, перед началом допроса 20 мин беседовал с ним наедине, разъяснил его процессуальные права. 19.12.2020 участвовал в защите заявителя в суде при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения, 20.12.2020 г. по просьбе заявителя посетил его в ИВС, ещё раз всё разъяснил и согласовал позицию защиты, 16.02.2021 и 16.03.2021 г. участвовал в судебных заседаниях при продлении меры продлении меры пресечения. За весь период осуществления защиты никаких жалоб и замечаний от заявителя не поступало.

 В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Факт осуществления защиты заявителя в порядке ст.51 УПК РФ 18.12 и 20.12.2020г. (даты, указанные в жалобе) адвокат не отрицает. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст. 8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. Согласно карточке движения уголовного дела, в отношении заявителя (№ Х) 30.04.2021 г. уголовное дело поступило в П., 11.05.2021 г. материалы дела переданы судье, последнее судебное заседание назначено на 31.05.2021 г. Дата доступа 25.05.2021 г. За время предварительного следствия, заявитель от защитника не отказывался, замечаний на его действия в протоколы следственных действий не вносил.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Д.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.